



Република Србија
УПРАВНИ СУД
8 Уж 362/22
20.04.2022.године
БЕОГРАД

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Пајовић, председника већа, Весне Иконић и Весне Даниловић, чланова већа, са судским саветником Немањом Вујовићем, као записничарем, одлучујући о жалби Коалиције Уједињени за победу Београда, поднетој преко овлашћених лица за заступање Владимира Обрадовића из Београда, ул. Госпићка бр. 12, и Душана Динчића из Београда, ул. Чакорска бр. 2А, против решења Градске изборне комисије у Београду број: 013-490/22 од 14.04.2022. године, у предмету заштите изборног права, у нејавној седници већа одржаној дана 20.04.2022. године у 17.00 часова, донео је

ПРЕСУДУ

Жалба се **ОДБИЈА**

Образложење

Ожалбеним решењем одбијен је, као неоснован, приговор жалиоца број: 013-490/22 на гласање на бирачком месту број 48 у Градској општини Раковица, на изборима за одборнике Скупштине града Београда одржане дана 03.04.2022. године (тачка 1), уз назнаку да се решење објављује на веб-презентацији Републичке изборне комисије (тачка 2).

У жалби, поднетој Управном суду непосредно дана 17.04.2022. године у 21.00 час, жалилац оспорава законитост ожалбеног решења због свих правних разлога. Наводи да је Градска изборна комисија, на 30. седници одржаној 14.04.2022. године, донела решење којим се приговор одбија као неоснован. Истиче да је материјал за 30. седницу која је почела у 20.00 сати достављена на имеил у 19.17 часова, а материјал у папиру непосредно пре почетка седнице, те да је обавештење за седницу достављено СМС поруком у 18.43 часова, истовремено указујући да је на дневном реду те седнице било 214 тачака о разматрању исто толико приговора и да у самом материјалу има око 900 страница, те да нико од чланова Градске изборне комисије није био у могућности да прочита ни приговоре ни предлоге о њиховом одбијању. У вези с тим наводи да су чланови Градске изборне комисије изнели примедбе на овакво поступање председника Градске изборне комисије јер им је онемогућено расправљање по предложеним тачкама дневног реда. Указује да је оваквим поступањем прекршен Пословник о раду Градске

изборне комисије наводећи члан 23. ст. 1-3. У вези са тим истиче да председник Градске изборне комисије није образложио разлоге, односно поступке због чега седница Градске изборне комисије није заказана у прописаном року и због чега је материјал за седницу достављен на самој седници. Сматра да му је на овај начин онемогућено право да расправља, односно да се изјасни о чињеницама које су од значаја за одлучивање у управној ствари, у складу са чланом 11. Закона о општем управном поступку. Наводи да му од стране Градске изборне комисије нису достављена доказна средства на која се доносилац позива приликом доношења ожалбеног решења, тачније записник о увиду у целокупни изборни материјал у вези са поднетим приговорима, па сматра да оваквим својим поступањем орган за спровођење избора није применио члан 116. ЗУП, а у складу са чланом 8. став 2. Закона о локалним изборима, указујући да је реч о јавној исправи коју је у прописаном облику издао орган у границама своје надлежности. Даље наводи да је пристрасан, правно неоснован и заснован на погрешној примени материјалног права, став органа да подносилац приговора није указао на било какву неправилност у раду бирачког одбора. С тим у вези истиче да су приликом увида у материјал након гласања координатори Градске изборне комисије (Срђан Добрица и Катарина Терзић), заједно са председником бирачког одбора и запосленима у стручним службама из Градске управе који су били додељени координаторима као стручна помоћ, утврдили да се у изборном материјалу са бирачког места налази пет потврда о изборном праву за гласање ван бирачког места које нису потписане од стране повереника бирачког одбора именованих од стране председника бирачког одбора, што доказује да повереници нису изашли код бирача на гласање, чиме је по ставу жалиоца број гласачких листића у кутији већи од броја бирача који су изашли на изборе јер потврде о гласању ван бирачког места које нису попуњене и потписане од стране повереника бирачког одбора несумњиво потврђује да су прекршена правила прописана чланом 96. Закона о избору народних посланика који се аналогно примењује и на изборе за одборнике. Цитирајући одредбу члана 96. став 3. наведеног закона, сматра да Управни суд увидом у изборни материјал може утврдити неспорну чињеницу да бирачки одбор преко повереника није спровео гласање ван бирачког места, што обухвата проверу идентитета бирача, проверу УВ лампом, да ли је пријављени бирач за гласање ван бирачког места гласао, предају потврда о изборном праву за гласање ван бирачког места, обележавање бирача спрејем кажипрста десне руке, уручивање гласачког листића и на крају гласање. Сматра како потврде нису биле потписане од стране повереника бирачког места да бирач није гласао, а посебан коверат са гласачким листићем се не отвара, већ се одлаже у врећу за изборни материјал заједно са неупотребљеним гласачким листићима како је прописано чланом 96. став 8. наведеног закона, те да је Градска изборна комисија била дужна да поништи гласање у складу са чланом 56. став 1. тачка 4) Закона о локалним изборима. Истиче да је Градска изборна комисија погрешном применом материјалног права и пристрасним тумачењем закона констатовала да је бирачки одбор на наведеном бирачком месту утврдио резултате прописане чланом 105. Закона о избору народних посланика иако је Записником о раду бирачког одбора на наведеном бирачком месту у тачки 13. и 13.1, бирачки одбор констатовао да је пет лица гласало ван бирачког места, као и да је потписано пет потврда о гласању ван бирачког места, а да су наведене потврде о гласању ван бирачког места биле формално-правно неисправне, те их председник бирачког одбора није могао рачунати у важеће и гласачке листиће убацити у гласачку кутију, него их је морао заједно са неупотребљеним потврдама одложити у врећу за изборни материјал заједно са неупотребљеним гласачким листићима и да се гласови

тих бирача нису могли рачунати у укупан број изашлих на гласање и у укупан број гласачких листића у гласачкој кутији. Напомиње да су потврде о гласању које су биле непотписане и непопуњене правилно предате уз Записник о раду бирачког одбора као и уз јединствени бирачки списак и одложене у посебне коверте које су запечаћене и одвојене од осталог изборног материјала који је након примопредаје запечаћен затворницом и да је сасвим јасно да су Записником о раду бирачког одбора на бирачком месту 48 у Градској општини Раковица утврђени резултати гласања који су у укупан број бирача који су изашли на изборе (погрешно наведено гласачких листића) убројали и бираче који су гласали ван бирачког места те пошто гласачких листића наведених бирача нема у неупотребљеним гласачким листићима да је јасно да се налазе у бирачкој кутији, односно у врећи према утврђеним резултатима гласања. Истиче да је став органа за спровођење избора да подносилац приговора није указао на било какву неправилност у раду бирачког одбора која би утицала на законитост изборног поступка неоснован и у супротности са законом и основним начелима владавине права, указујући на члан 3. ст. 1. и 2. и члан 52. став 2. Устава. Указујући да су се на бирачком месту догодиле неправилности које су од утицаја на законитост изборног поступка, а које доводе до поништаја гласања на бирачком месту, предложио је да суд поништи ожалбено решење и да у спору пуне јурисдикције мериторно одлучи и поништи резултате гласања са бирачког места број 48 ГО Раковица на изборима за одборнике Скупштине града Београда и наложи расписивање поновних избора на том бирачком месту.

У одговору на жалбу, који је са списима предмета Управном суду достављен непосредно дана 18.04.2022. године у 22.30 часова, Градска изборна комисија оспорава наводе жалбе у целости, сматра да је ожалбено решење законито и у свему остаје код навода из образложења ожалбеног решења, па предлаже да суд жалбу одбије као неосновану.

Одлучујући о жалби, која је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, Управни суд је на основу члана 97. став 1. Закона о локалним изборима („Службени гласник Републике Србије”, број 14/22), у вези са одредбом члана 85. став 1. истог закона, оценом навода жалбе, одговора на жалбу и достављених списа нашао да жалба није основана.

Из списка предмета произлази да је на 30. седници Градске изборне комисије одржаној 14.04.2022. године донето ожалбено решење по приговору жалиоца број 013-490/22 на гласање на бирачком месту број 48 у Градској општини Раковица на изборима за одборнике Скупштине града Београда одржаним дана 03.04.2022. године. Приговор је поднет на основу чл. 57. и 80. Закона о локалним изборима. У приговору је наведено да су приликом увида у материјал након гласања координатори Градске изборне комисије (Срђан Добрица и Катарина Терзић), заједно са председником бирачког одбора и запосленима у стручним службама из Градске управе који су били додељени координаторима као стручна помоћ, утврдили да се у изборном материјалу са бирачког места налази пет потврда о изборном праву за гласање ван бирачког места које нису потписане од стране повереника бирачког одбора именованих од стране председника бирачког одбора, што доказује да повереници нису изашли код бирача на гласање, чиме је број

гласачких листића у кутији већи од броја бирача који су изашли на изборе. На основу наведеног, у приговору је предложено поништавање гласања и понављање избора на наведеном бирачком месту.

Одлучујући о поднетом приговору, Градска изборна комисија је, након што је утврдила да је приговор благовремен, дозвољен и изјављен од овлашћеног лица, цитирајући одредбе члана 56. став 1. Закона о локалним изборима, навела да је увидом у изборни материјал са бирачког места број 48 у ГО Раковица, утврдила да је примљен уредно попуњен Записник о раду бирачког одбора са наведеног бирачког места, са потпуним и логичко-рачунски исправним резултатима гласања, који су потписали чланови или заменици чланова бирачког одбора. Навела је да је у рубрикама 13. и 13.1 наведен истоветан број бирача који су гласали ван бирачког места и број потврда о изборном праву за гласање ван бирачког места, што је супротно наводима приговора да је број гласачких листића у кутији већи од броја бирача који су изашли на изборе наводећи да је у колони „11.1 број бирача који су изашли на изборе”, наведено 1066 бирача, да је у колони „11.2 број гласачких листића у гласачкој кутији”, наведено 1066, у колони „11.3 број неважећих гласачких листића”, наведено 25 и у колони „11.4 број важећих гласачких листића”, наведено 1041. Поводом навода из приговора да је број гласачких листића у кутији већи од броја бирача који су изашли на изборе, навела је да је комисијским увидом од 12.04.2022. године, записнички утврђено да сви подаци наведени у Записнику о раду бирачког одбора одговарају стању достављеног изборног материјала, те да су чланови комисије записнички констатовали да потврде о изборном праву за гласање ван бирачког места нису потписане од стране повереника бирачког одбора већ само од стране председника бирачког одбора и да су уредно потписане од стране бирача, те да је за исте бирачки одбор унео напомене у извод из бирачког списка „Гласао ван б м” за редне бројеве бирача 31, 517, 570, 572 и 1404. Имајући у виду наведено, Градска изборна комисија је утврдила да је бирачки одбор на бирачком месту број 48 у Градској општини Раковица утврдио резултате у складу са чланом 105. Закона о избору народних посланика, чије се одредбе сходно примењују на основу члана 8. став 1. Закона о локалним изборима, и на локалне изборе, у питањима која Законом о локалним изборима нису посебно уређена и да нису испуњени законом прописани услови да се донесе решење којим би се избори поништили. Указујући на члан 57. став 1. Закона о локалним изборима, и на сходну примену Закона о избору народних посланика на спровођење гласања на бирачком месту на локалним изборима, на питања у вези са утврђивањем резултата гласања и сачињавањем, односно попуњавањем Записника о раду бирачког одбора, по налажењу Комисије околност, на коју се приговором указује, се не може сматрати неправилношћу током спровођења гласања која би била основ за подношење приговора на гласање на бирачком месту из члана 57. Закона о локалним изборима и оценила да, имајући у виду да је бирачки одбор на наведеном бирачком месту резултате гласања утврдио у свему у складу са законом и о томе сачинио уредан Записник о раду бирачког одбора, нема основа за закључак да је на наведеном бирачком месту учињена било каква неправилност која би била од утицаја на законитост изборног поступка због чега приговор треба сматрати неоснованим.

Увидом у оригинал Записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда (Образац СГБРГ-2/22) на бирачком месту 48. у Градској општини Раковица, утврђено је да је у рубрици број 13. која гласи: „Број бирача који су гласали ван бирачког места”, убележено: „5”, и да је у

рубрици 13.1. која гласи: „Број попуњених и потписаних потврда о изборном праву”, убележено: „5”. У рубрици 15. која гласи: „Да ли су чланови бирачког одбора имали примедбе на поступак спровођења гласања на бирачком месту *(Ако су чланови бирачког одбора имали примедбе, потребно је да их наведу у посебном прилогу који је саставни део овог записника)*”, заокружено је: „НЕ”. Из наведеног записника, такође, произилази да су у свим рубрикама унети подаци, број гласова који је добила свака изборна листа, као и да је Записник потписан од стране свих чланова бирачког одбора (председника, односно, заменика председника).

Из Извештаја о контроли записника о раду бирачког одбора на спровођењу гласања за избор одборника Скупштине града Београда на бирачком месту број 48, у Градској општини Раковица (Образац СГБРГ-3/22) произилази да је у наведеном извештају констатовано да не постоје грешке у попуњавању записника и да су резултати гласања логичко-рачунски исправни.

Увидом у Записник о комисијском увиду у одговарајући изборни материјал за избор одборника Скупштине града Београда, одржаних 03.04.2022. године, у поступку по поднетом приговору, констатовано је да потврде о изборном праву за гласање ван бирачког места нису потписане од стране повереника бирачког одбора већ само од стране председника бирачког одбора и да су уредно потписане од стране бирача и да је за бираче бирачки одбор унео напомене у Извод из бирачког списка „Гласао ван бм” за ред. бр: 31, 517, 570, 572 и 1404.

Увидом у јединствени бирачки списак за предметно бирачко место, утврђено је да је за бираче под ред. бр: 31, 517, 570, 572 и 1404, бирачки одбор унео напомене у Извод из бирачког списка: „Гласао ван бм” .

Одредбом члана 56. став 1. Закона о локалним изборима прописано је да изборна комисија по службеној дужности доноси решење којим поништава гласање на бирачком месту ако утврди: 1) да је број гласачких листића у гласачкој кутији већи од броја бирача који су изашли на изборе; 2) да је бирачки одбор омогућио да гласа лице које није уписано у извод из бирачког списка; 3) да у гласачкој кутији нема контролног листа, односно да контролни лист није попуњен или да га није потписао први бирач и бар један члан бирачког одбора; 4) да је збир броја неупотребљених гласачких листића и број гласачких листића у гласачкој кутији већи од броја гласачких листића које је примио бирачки одбор.

Одредбом члана 57. став 1. наведеног закона је прописано да подносилац проглашене изборне листе има право да у року од 72 часа од затварања бирачког места поднесе приговор на гласање на бирачком месту због неправилности током спровођења гласања.

Одредбом члана 105. Закона о избору народних посланика („Службени гласник РС”, број 14/22) прописано је да бирачки одбор у записник о раду бирачког одбора уноси: број бирача који су уписани у извод из бирачког списка, број бирача који су изашли на изборе, број гласачких листића који се налазе у гласачкој кутији, број неважећих гласачких листића, број важећих гласачких листића и број гласова који је добила свака изборна листа (став 1). Записник о раду бирачког одбора садржи и друге

чињенице значајне за ток и утврђивање резултата гласања на бирачком месту, укључујући податке о времену када је отворено и затворено бирачко место, о провери исправности гласачке кутије и попуњавању и потписивању контролног листа, о провери да ли је гласачка кутија све време била исправна и запечаћена и да ли је пронађен контролни лист, о евентуалном прекиду гласања и нарушавању реда на бирачком месту, као и примедбе чланова бирачког одбора (став 2). Записник о раду бирачког одбора потписују чланови бирачког одбора, односно њихови заменици (став 3).

Одредбама члана 96. истог закона којим је уређено гласање ван бирачког места, прописано је да бирач који није у могућности да гласа на бирачком месту услед тешке болести, старости или инвалидитета може да гласа ван бирачког места, а на подручју које обухвата бирачко место, ако о томе обавести локалну изборну комисију најраније 72 часа пре дана гласања а најкасније до 11.00 часова на дан гласања, односно бирачки одбор на дан гласања, најкасније до 11.00 часова (став 1). Локална изборна комисија до отварања бирачких места на веб-презентацији објављује укупан број бирача са њеног подручја који су је до дана гласања обавестили да желе да гласају ван бирачког места (став 2). Бирачки одбор одређује своја три члана (повереници бирачког одбора) који су именовани на предлог различитих овлашћених предлагача да оду код бирача који гласа ван бирачког места, утврде његов идентитет, изврше проверу УВ-лампом и предају му потврду о изборном праву за гласање ван бирачког места (став 3). Када бирач који гласа ван бирачког места потпише потврду о изборном праву за гласање ван бирачког места, предаје је повереницима бирачког одбора, који му након тога спрејом обележавају кажипрст десне руке, односно други одговарајући ручни прст и уручују гласачки листић, збирну изборну листу и посебан коверат у који ће он ставити попуњен гласачки листић (став 4). Потом повереници бирачког одбора упознају бирача који гласа ван бирачког места са начином гласања и напуштају просторију у којој се он налази (став 5). Пошто бирач који гласа ван бирачког места попуни гласачки листић, он га пресавија и ставља у посебан коверат који повереници бирачког одбора пред њим печате и заједно са потврдом о изборном праву за гласање ван бирачког места стављају у службени коверат (став 6). Одмах по повратку на бирачко место повереници бирачког одбора предају службени коверат бирачком одбору који га отвара и проверава да ли постоји потписана потврда о изборном праву за гласање ван бирачког места и ако та потврда постоји, заокружује редни број под којим је бирач уписан у извод из бирачког списка и на месту за потпис бирача у изводу из бирачког списка ставља напомену да је бирач гласао ван бирачког места, отвара запечаћен коверат, вади из њега пресавијени гласачки листић и тако пресавијеног га убацује у гласачку кутију (став 7). Ако у службеном коверту нема потврде о изборном праву за гласање ван бирачког места или ако та потврда није потписана, сматра се да бирач није гласао, а посебан коверат са гласачким листићем се не отвара, већ се одлаже у врећу за изборни материјал заједно са неупотребљеним гласачким листићима (став 8).

Одредбама члана 21. Пословника о раду градске изборне комисије („Службени лист града Београда”, бр. 14/22) прописано је да позив за седницу Комисије са предлогом дневног реда председника Комисије садржи дан, час и место одржавања седнице и доставља се члановима Комисије и њиховим заменицима по правилу електронским путем, најкасније један дан пре дана одређеног за одржавање седнице и да се по потреби седнице сазивају телефоном или на други одговарајући

начин, а изузетно и писаним путем (став 1). Позив за седницу Комисије са предлогом дневног реда може се доставити и у краћем року, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак (став 2). Уз позив за седницу Комисије доставља се материјал за седницу члановима и њиховим заменицима по правилу електронским путем или на други одговарајући начин, а изузетно писаним путем. У изузетним околностима, материјал за седницу може се доставити и на самој седници, при чему је председник Комисије дужан да на почетку седнице образложи такав поступак (став 3). Одредбом члана 23. став 1. прописано је Комисија ради и пуноважно одлучује већином од укупног броја гласова чланова у сталном, односно проширеном саставу. Одредбом члана 24. став 2. прописано је да се о приговору који је поднет Комисији, сачињава предлог решења који председник Комисије предлаже у дневном реду и који се члановима Комисије доставља у материјалу за седницу, да председник на седници извештава Комисију о поднетом приговору и о свом предлогу за решавање о истом и да уколико се у току седнице изнесе предлог за одбацивање приговора, председник Комисије ставља на гласање прво тај предлог, а да се уколико предлог за одбацивање приговора није добио потребну већину гласова, приступа се гласању за предлог решења који је дат у материјалу за седницу.

Код оваквог чињеничног и правног стања ствари, према оцени Управног суда, правилно је поступила Градска изборна комисија када је ожалбеним решењем одбила приговор, налазећи да подносилац приговора није указао на било какву неправилност у раду бирачког одбора на спровођењу гласања на изборима за одборнике Скупштине града Београда на бирачком месту број 48 у Градској општини Раковица, због које, како је наведено у приговору, треба поништити гласање на овом бирачком месту. Правилно је налажење Градске изборне комисије да околности, на које се у приговору указује, не представљају основ за поништавање гласања на бирачком месту у смислу члана 56. Закона о локалним изборима, имајући у виду да је бирачки одбор на предметном бирачком месту утврдио резултате избора у складу са законом и о томе сачинио уредан Записник о раду бирачког одбора и да нема основа за закључак да је на бирачком месту број 48 у Градској општини Раковица учињена било каква неправилност која би била од утицаја на законитост изборног поступка нити се околности на које се у приговору указује могу сматрати неправилношћу током спровођења гласања које би била основ за подношење приговора на гласање на бирачком месту из члана 57. став 1. Закона о локалним изборима. Ово стога што у конкретном случају околност да потврде о изборном праву за гласање ван бирачког места за избор одборника Скупштине града Београда за пет бирача који су гласали ван бирачког места које нису потписане од повереника бирачког одбора наведеног бирачког места, који према члану 96. Закона о избору народних посланика одлазе код бирача ван бирачког места, не представља законом прописан основ за доношење решења за поништавање гласања на бирачком месту у околностима када су исте потврде потписали бирачи на које се односе потврде о бирачком праву.

Наиме, цитираним чланом 96. Закона о избору народних посланика уређено је гласање ван бирачког места, којим је између осталог прописано да потврду о изборном праву потписује бирач, а ако потврде нема у службеном коверту или је бирач није потписао, сматра се да бирач није гласао и у том случају посебан коверат са гласачким листићем се не отвара, већ се одлаже у врећу за изборни материјал заједно са неупотребљеним гласачким листићима.

Како су у конкретном случају свих пет бирача који су гласали ван бирачког места потписали потврде о бирачком праву, неосновани су жалбени наводи да је због формално-правне неисправности потврда јер их нису повереници за гласање ван бирачког места потписали, требало потврде одложити у врећу за изборни материјал заједно са неупотребљеним гласачким листићима и да се гласови тих бирача нису могли рачунати у укупан број бирача изашлих на гласање и у укупан број у гласачкој кутији, јер за такав закључак нема основа у наведеним одредбама члана 96. Закона о народним посланицима, који се у овом делу сходно примењује према Закону о локалним изборима. При томе, по оцени суда, одсуство навођења имена повереника одређених да оду код бирача који гласају ван бирачког места и њиховог потписа, представља мањкавост у попуњавању обрасца потврде о изборном праву за гласање ван бирачког места у том делу где су имена одређених повереника бирачког одбора који су именовани на предлог различитих овлашћених предлагача да оду код бирача који гласа ван бирачког места, али то није од утицаја на другачије одлучивање да због тог пропуста нису испуњени услови за поништај гласања на предметном бирачком месту, код наведеног чињеничног и правног стања

Имајући наведено у виду, неосновани су и жалбени наводи да је Градска изборна комисија била дужна да поништи гласање у складу са чланом 56. став 1. тачка 4) Закона о локалним изборима

Управни суд је оценио неоснованим наводе жалбе којима се указује да се, због тога што повереници бирачког одбора нису потписали предметне потврде, увидом у изборни материјал може утврдити неспорна чињеница да бирачки одбор преко повереника није спровео гласање ван бирачког места, што обухвата проверу идентитета бирача, проверу УВ лампом, да ли је пријављени бирач за гласање ван бирачког места гласао, предају потврда о изборном праву за гласање ван бирачког места, обележавање бирача спрејем кажипрста десне руке, уручивање гласачког листића и на крају гласање. Ово стога што потврда садржи податке о изборном праву бирача, а поред тога, из стања у списима предмета несумњиво произлази да је Бирачки одбор у Записнику о раду бирачког одбора забележио да је пет бирача гласало ван бирачког места и да је убележио да је пет попуњених и потписаних потврда о изборном праву, да чланови бирачког одбора нису имали примедбе на поступак спровођења гласања на бирачком месту, да су у свим рубрикама унети подаци, као и да је Записник потписан од стране свих чланова бирачког одбора (председника, односно, заменика председника)- њих укупно 14, све имајући у виду да бирачки одбор одређује поверенике из реда својих чланова именоване на предлог различитих овлашћених предлагача, чиме поступак гласања ван бирачког места наводима жалиоца није доведен у сумњу.

Управни суд је ценио и наводе жалбе, којима се указује на примену члана 116. Закона о општем управном поступку, као и да је жалиоцу ускраћено право да расправља у смислу члана 11. истог закона, па је нашао да су неосновани. Ово стога што је одредбом члана 8. став 2. Закона о локалним изборима, прописано да се одредбе закона којим се уређује општи управни поступак сходно примењују на одлучивање о приговору, што подразумева примену у поступку по приговору само оних одредаба и у оној мери која одговара правној природи изборног поступка.

Управни суд је оценио да су без утицаја на другачију оцену законитости ожалбеног решења наводи жалбе којима се указује на начин рада Градске изборне комисије, имајући у виду да из стања у списима – записника са 30. седнице Градске изборне комисије одржане 14.04.2022. године на којој је донето ожалбено решење поводом приговора жалиоца, на којој су такође били изнети наводи о начину рада Градске изборне комисије, произлази да је исто донето у складу са чланом 23. став 1. Пословника о раду изборне комисије.

Имајући у виду наведено, суд налази да је неоснован и навод жалиоца да Градска изборна комисија са разлога из приговора, односно, жалбе, није имала услова да на законит начин изврши контролу Записника о раду бирачког одбора у складу са одредбом члана 47. и 48. Закона о локалним изборима.

Суд је ценио захтев жалиоца да суд мериторно реши ову изборну ствар, односно да поништи изборе, али је нашао да за овакав начин одлучивања у конкретном случају нису испуњени услови из члана 87. став 2. Закона о локалним изборима, с обзиром да је утврдио да је жалба неоснована.

Налазећи да ожалбеним решењем није повређен закон на штету жалиоца, Управни суд је применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС” број 111/09), која се сходно примењује на основу одредбе члана 8. став 3. Закона о локалним изборима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 20.04.2022. године, у 17.00 часа, 8 Уж 362/22

Записничар
Немања Вујовић,с.р.

Председник већа-судија
Јелица Пајовић,с.р.

За тачност отправља
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

БТ

